

Редакционная коллегия:

Заслуженный юрист Российской Федерации И.С. Трубчик (председатель),
К.А. Костенко (заместитель председателя),
д.ю.н., профессор Ким Е.П., к.ю.н., доцент Е.А. Киселев, к.ю.н. Д.В. Галкин

П 83 Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления: сборник материалов Межведомственного научно-практического семинара (Хабаровск, 25 мая 2017 года) – Хабаровск: Пятый факультет повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. – 95 с.

В настоящий сборник включены тезисы докладов и научные статьи участников Межведомственного научно-практического семинара: «Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления», состоявшегося 25 мая 2017 года в г. Хабаровске. В научных статьях рассматриваются: актуальные вопросы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления на различных стадиях досудебного производства по уголовному делу; формы и виды, способы и приемы противодействия расследованию преступлений; обсуждаются актуальные вопросы необходимости в изменении (дополнении) уголовно-процессуального законодательства России в целях преодоления противодействия расследованию преступлений; рассматриваются проблемные вопросы реализации положений об ознакомлении обвиняемого и его защитников с материалами уголовного дела; затрагиваются вопросы противодействия расследованию со стороны свидетелей и потерпевших и другие вопросы по теме семинара.

Настоящее издание предназначено для практических работников следственных и иных правоохранительных органов, прокуроров, судей, преподавателей, аспирантов, студентов и слушателей юридических вузов.

По решению редакционной коллегии статьи печатаются в авторской редакции. Автор несет ответственность за содержание размещенных материалов.

Принятые сокращения

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации
УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации
ФЗ – Федеральный закон
ПЗ – Проект закона

УДК 343.1
ББК 67.410

© Коллектив авторов, 2017
© ФГКОУ ВО «Московская академия СК России»
Пятый факультет повышения квалификации, 2017

Костенко К.А. Теоретические и практические аспекты противодействия затягиванию ознакомления с материалами уголовного дела путем приглашения обвиняемым нового защитника	52
Костенко К.А., Осипова Т.В. Ключевые обстоятельства при определении понятия: «явное затягивание времени ознакомления с материалами уголовного дела».....	55
Котлевский В.В. Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления	57
Крючкова В.Ф., Осипова Т.В. К вопросу о совершенствовании нормативной правовой базы государственной защиты в целях преодоления противодействия расследованию преступлений.....	59
Крючкова В.Ф., Костенко К.А. Пять суток для «прогула» или еще один способ затягивания расследования защитником.....	61
Леонюк С.С. Противодействие расследованию преступлений и способы его преодоления.....	63
Лончакова А.В. Противодействие органу предварительного расследования в форме злоупотребления правом	68
Марченко А.В. О проблемах противодействия расследованию преступлений и путях их преодоления.....	70
Николаенко К.А. Проблемы противодействия расследованию преступлений и пути их преодоления.....	72
Оврах С.Г. О практике преодоления противодействия расследованию в СУ СК России по Приморскому краю.....	74
Олейник В.В. Домашний арест как мера пресечения в уголовном процессе на современном этапе.....	76
Осипова Т.В. Противодействие при расследовании уголовных дел, совершаемых несовершеннолетними законными представителями.....	81
Прохорова Т. Л., Чепик М.М. Проблемные вопросы реализации положений об ознакомлении обвиняемого и его защитников с материалами уголовного дела.....	83
Рязанов А.С. Противодействие расследованию уголовных дел.....	86
Супрун С.В., Ткалина А.В. Способы возмещения вреда, причиненного преступлением: их классификация и проблемы реализации при расследовании преступлений.....	87
Трубчик И.С., Костенко К.А. Объективные и субъективные признаки определения понятия: «явное затягивание времени ознакомления с материалами уголовного дела».....	90
Трубчик И.С., Костенко К.А., Андюшина О.Р. О практике применения части 5 статьи 215 УПК РФ.....	93

может применяться в досудебном производстве и нуждается в урегулировании нормами уголовно-процессуального права.

III. Проблемы реализации гражданско-правовых способов возмещения вреда, причиненного преступлением:

1. Проблема реализации гражданско-правового способа возмещения вреда в натуре. (ст. 1082 ГК РФ) заключается в невозможности его применения, если вред причинен вещи, наделенной индивидуальными признаками, то есть эту вещь невозможно заменить. Также, не представляется возможным использовать натуральную форму при возмещении вреда здоровью человека или жизни, морального вреда, поскольку это не материальные блага. В данном случае возмещение вреда возможно только в денежной форме, которую стоит определять как возмещение убытков. Предлагаем данный способ закрепить в уголовно-процессуальном законодательстве.

2. При реализации способа возмещения причинённых убытков. (п. 2 ст. 15 ГК РФ) возникает проблема в определении, субъекта обязанного доказывать факт наступления убытков. Исходя из норм гражданского законодательства, бремя доказывания лежит на потерпевшем, а если основываться на нормах уголовно-процессуального законодательства (п. 4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ), обязанность доказывать характер и размер вреда, возлагается на плечи органов предварительного расследования. Поэтому процесс доказывания убытков и обязанность их возместить на практике могут вызвать серьезные проблемы. Данный способ также нуждается в уголовно-процессуальном закреплении.

Представленные в данном исследовании способы возмещения вреда, причиненного преступлением, целесообразно сгруппировать и закрепить в УПК РФ. Дальнейшее развитие межотраслевого института возмещения вреда, причиненного преступлением, на наш взгляд, возможно путем включения главы 21.1 в УПК РФ «Способы возмещения вреда, причиненного преступлением», состоящей из совокупности норм, регулирующих основания и порядок применения каждого способа возмещения вреда, причиненного преступлением.

Список литературы:

1. Божьев В. П. Уголовный процесс. М., 2012. С.45.
2. Булатов Б. Б., Баранов А. М. Уголовный процесс: учебник /., 2-е изд., перераб. и доп. М. Издательство Юрайт ИД Юрайт, 2011. С.29.
3. Рыжаков А.П. Возмещение вреда, причиненного преступлением. Учебное пособие// М.: Издательство «Дело и сервис», 2011. С.32.

*

Трубчик Ирина Степановна - заместитель директора института повышения квалификации – декан Пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции, Заслуженный юрист Российской Федерации Почетный сотрудник Следственного комитета Российской Федерации. E-mail: 5fprk@inbox.ru

Костенко Константин Анатольевич - заведующий кафедрой уголовного процесса пятого ФПК (с дислокацией в г. Хабаровск) ИПК ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», полковник юстиции. E-mail: 73kka@mail.ru

Объективные и субъективные признаки определения понятия: «явное затягивание времени ознакомления с материалами уголовного дела»

По итогам работы за 2015 год Следственным комитетом Российской Федерации проведен анализ следственной практики по уголовным делам, сроки следствия по которым неоднократно продлевались в связи с явным затягиванием обвиняемыми и их защитниками времени ознакомления с материалами уголовного дела. В частности, изучены уголовные